



BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN ARCHIVERING
D.D. 27-03-2024
No. 2024.01069
Portefeuillehouder: Bastiaens
Team: Mobiliteit

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 27 maart 2024

Betreft: Schriftelijke vragen SP - raadsvoorstel 16-2024

Actualisatie omgevingsvisie op basis van de opbrengsten van burgerparticipatie en het burgerberaad.

Geacht college,

Naar aanleiding van [raadsvoorstel 16-2024](#), dat gaat over de opbrengsten van [burgerparticipatie](#) en het [burgerberaad](#) ten aanzien van de 'actualisatie van de omgevingsvisie'. Dit voorstel stond eerder op de agenda van de domeinvergadering Fysiek van 5 maart 2024, maar is op verzoek van de SP verplaatst naar de domeinvergadering Fysiek van 2 april aanstaande, aangezien er bij een aantal fracties een veelvoud aan vragen bestond over de genoemde stukken. Deze vragen doet onze fractie uw college nu in schrift toekomen, zowel ter schriftelijke beantwoording, als ter voorbereiding op de domeinvergadering van 2 april. We hopen van harte aan de hand van deze vragen en de antwoorden daarop een vruchtbaar en inhoudelijk debat te kunnen voeren over de rol van burgerparticipatie in onze stad.

1. Op pagina 3 van het raadsvoorstel wordt gesteld dat een terugkerend thema in zowel de stadsbijeenkomsten als het burgerberaad het 'parkeren aan de randen van de stad'. Ging het in die bijeenkomsten dan over het 'parkeren aan de randen van de stad Maastricht', of over het 'parkeren aan de randen van de binnenstad'?
2. Bij het thema 'gezonde leefomgeving' wordt geconcludeerd dat bewoners behoefte hebben aan vergroening en autoluwe omgevingen. Hoe verhoudt zich dat volgens het college tot de vertraagde invoering van projecten als een Autoluwe Wyck, en tot het voornemen tot het ontwikkelen van een P+R aan de Via Regia?
3. Door wie wordt 'de campus (waarbij wordt aangenomen dat het hier om de Randwyck Campus gaat?)' precies aangemerkt als een 'belangrijke pijler' van de economie? Zijn dat de bewoners van Wittevrouwenveld en Nazareth? Die van Randwyck? Het burgerberaad? Graag een nadere toelichting op hoe en door wie dit thema naar voren is gebracht in de verschillende bijeenkomsten.

Op pagina 6 van het raadsvoorstel staat het volgende: 'Om de unieke kwaliteiten van de binnenstad als een van de belangrijke dragers van de economie, welvaart en het vestigingsklimaat van

Maastricht te beschermen zal de geactualiseerde omgevingsvisie meer gebiedsgericht sturen op een balans tussen dynamiek en rust, economische belangen en leefbaarheid.'

4. Hoe wordt in deze gemeente precies bepaald welke gebieden meer 'dynamisch en levendig' zouden moeten worden, terwijl bijvoorbeeld omwonenden daar totaal niet op zitten te wachten (e.g. de omwonenden van het Kruisherhotel), en hoe wordt die belangenafweging vormgegeven?

Verderop op pagina 6 wordt gesteld dat 'er meer aandacht [is] voor de leefbaarheid en unieke kwaliteiten van de buurten rondom de dynamisch historische binnenstad.'

5. Hoe verhoudt zich dat tot de eerder uitgesproken wens tot meer 'levendigheid en dynamiek' in bepaalde van die buurten rondom de dynamische historische binnenstad, om het voorbeeld van het Kruisherhotel, maar ook Palace/Wyck maar weer eens aan te halen?

Op pagina 7 wordt gesproken over 'de stadspeiling', die een indicator is die we hanteren om periodiek te monitoren in hoeverre de Maastrichtenaar van mening is dat de gemeente luistert, betreft en ruimte geeft voor initiatieven.'

6. Waar kunnen we die stadspeiling precies vinden, en hoe staat het momenteel met de mening van de Maastrichtenaar over het gevoel dat de gemeente luistert, betreft en ruimte geeft voor initiatieven?

Bij de voorgestelde uitwerking van advies 2 van het burgerberaad, schrijft het college het volgende:

'Het burgerberaad hecht grote waarde aan sociale verbindingen om zo de veerkracht te versterken. Het burgerberaad signaleert een afnemende betrokkenheid bij en gebruik van huidige ontmoetingscentra. Als gemeente willen we de geuite wens om in te zetten op een wijkdekkende structuur van ontmoetingscentra met een multifunctioneel karakter, van huiskamer tot informatiepunt, van ruimt facilitator voor verenigingen tot jongerenhok, als plek waar mensen samenkomen om te ontmoeten en zichzelf te ontplooien stimuleren. Deze centra zijn bij voorkeur goed bereikbaar.'

7. Hoe verhoudt deze uitwerking van een vrij helder advies van het burgerberaad zich volgens het college tot de algemene tendens dat steeds meer buurthuizen in financieel zwaar weer verkeren door hoge energiekosten en afbrokkelende subsidies? Is het college bereid om de buurthuizen simpelweg financieel meer en beter te gaan ondersteunen? Zo ja, hoe en waaruit wordt dat gefinancierd? Zo nee, waarom niet en hoe denkt het college dan uitvoering te gaan geven aan deze specifieke adviezen van het burgerberaad?
8. Is het college zich ervan bewust dat een dergelijk centraal gelegen en goed bereikbaar ontmoetingscentrum al bestaat, waar zowel jong als oud graag komen, en onbezoldigd en in vereniging met elkaar activiteiten en gemeenschap vormgeven, te weten het Landbouwbelang? Zo ja, hoe verhoudt deze beleidslijn zich dan tot het verkopen en opknippen van datzelfde Landbouwbelang?

Advies 6 van het burgerberaad gaat over 'aantrekkelijk openbaar vervoer'. In die sectie van de bijlage (overigens zonder paginanummers) wordt verhandeld over de wens van het burgerberaad om 'parkeergarages in het centrum onaantrekkelijker te maken'. Ook stelt het burgerberaad in advies 8 dat 'op het gebied van parkeren het belang van de stad als geheel voorrang [moet] krijgen op individuele, commerciële en deelbelangen. Het burgerberaad vertegenwoordigt de stad als geheel.'

Echter, in de uitwerking van deze adviezen wordt met geen woord gerept over het grootste obstakel op weg naar een autoluwere binnenstad (een andere breed gekoesterde wens van zowel het burgerberaad als de stadsdeelsessies), namelijk: de Q-park onder het Vrijthof, die voornamelijk de commerciële (deel)belangen van deze stad dient.

9. Wat zijn de plannen voor deze parkeergarage in de jaren die voor ons liggen, met name zodra het contract met Q-park afloopt? Gaan we deze als gemeente continueren, of gaan we deze parkeergarage dan eindelijk vaarwelzeggen, zoals kennelijk ook de wens van het burgerberaad is?
10. Hoe verhoudt de oproep van het burgerberaad dat het 'belang van de stad als geheel' voorrang moet krijgen op 'individuele, commerciële en deelbelangen', en de roep om een groenere en autoluwere stad, zich volgens het college tot het afschieten van de Milieuzone en het traineren van de invoering van de ZES?

Advies 12 van het burgerberaad gaat over 'betaalbare sociale woningen in Maastricht'. Daarin geeft het burgerberaad het (overgenomen) advies dat de gemeente zelf grond op zou moeten kopen als die vrijkomt, of grond gebruikt die zij al bezit, en hier betaalbare/sociale woningen gaat ontwikkelen (het Weense model). Wat de SP betreft is dit een ontzettend helder advies, dat bovendien overgenomen zou moeten worden als dat financieel haalbaar is.

11. Kan uw college reflecteren op hoe dit advies zich volgens u verhoudt tot het ontraden van de motie van de SP en Volt over een onderzoek naar de haalbaarheid van een gemeentelijk woonbedrijf, de weigering om serieuze grondpolitiek te gaan voeren (zie onder andere het voornemen tot directe verkoop van gronden voor bouwprojecten op TreGa en Mosa Porselein), en de weigering om überhaupt na te denken over alternatieve ontwikkeling en financiering van betaalbare woningen?

Het tweede deel van het rapport gaat over het proces. U beschrijft het proces en de aantallen en representativiteit.

12. Als het burgerberaad nogmaals zou worden georganiseerd, wat zou er volgens het college dan anders of beter moeten wat betreft de wijze waarop het proces is vormgegeven?
13. Er was sprake van een behoorlijk uitstroom van deelnemers. Is er een onderzoek gedaan naar de precieze redenen van dat afhaken? En hoe zou dat in de toekomst voorkomen kunnen worden?

Bij participatietrajecten is [terugkoppeling](#) essentieel, maar wordt die vaak als onvoldoende ervaren door de deelnemers. Ook de deelnemers aan ons eigen burgerberaad hebben te kennen gegeven dat zij graag op de hoogte gehouden willen worden van de voortgang van het project, en dat zij graag betrokken zouden zijn bij de uitwerking en implementatie van de adviezen.

14. Kun u ons schetsen hoe de leden van ons burgerberaad op de hoogte gehouden worden van de voortgang van het vervolgproces en de implementatie van hun adviezen?
15. Waarom wordt er door het college voor gekozen om de leden van het burgerberaad pas in Q2 van 2025, dus nadat de gemeenteraad al van alles besloten heeft omtrent het vervolg, uit de nodigen in de gemeenteraad voor een gesprek over hun ervaringen en visies, terwijl zij zelf aangeven graag actief betrokken te blijven bij het vervolg?



16. Heeft het college haar uitwerking van de adviezen van het burgerberaad aan de leden van die raad voorgehouden? Zo ja, wat waren hun opvattingen over die uitwerkingen/vinden zij dat die recht doen aan de geest en intenties van hun adviezen? Zo nee, waarom niet?

Op 27 februari 2024 verscheen in dagblad *De Limburger* een artikel met de titel '[Maastricht gaat al in de geest van het eerste burgerberaad werken.](#)' Daarin wordt met veel lof gesproken over het 'geslaagde' en 'representatieve' burgerberaad. Echter, ook wordt er gesteld dat 'hoewel B en W positief terugkijken', het volgens de verantwoordelijke participatiewethouder niet per definitie zeker is 'dat er een vervolg komt op het eerste burgerberaad'.

17. Kan uw college nader reflecteren op de twijfel die lijkt te bestaan over een vervolg op het eerste burgerberaad? Waarom is het volgens de wethouder niet per definitie zeker dat er een vervolg komt op het eerste burgerberaad, als de ervaringen van alle betrokkenen zo positief waren?

Ook dit raadsvoorstel is volgens onze fractie wederom te vaag om nu precies te begrijpen waarmee wij wel of niet geacht worden in te stemmen later deze maand, en doet wat de SP betreft globaal bezien geen recht aan de heldere, vaak concrete en goed doordachte adviezen van het burgerberaad.

18. Zijn de (veel meer sturing gevende) adviezen van het burgerberaad, en de voorgestelde uitwerking daarvan, die als bijlagen bij het raadsvoorstel zijn gevoegd *wel* of *niet* integraal onderdeel van het raadsvoorstel?

Hoogachtend,

Stephanie Blom
Raadslid SP